A **2016. évi CXXX törvény** **20. § (1) bekezdése** értelmében törvényszéki hatáskörbe tartoznak többek között a személyiségi jogi perek (is).

A **72. § (1) bekezdése** értelmében minden törvényszék előtti eljárásban kötelező a jogi képviselet. *(Nem csak a pert kezdeményező fél, hanem a perbe hívott fél számára is.)*

A **181. § (1) bekezdése** értelmében, ha az alperes az írásbeli ellenkérelem előterjesztését elmulasztja és beszámítást tartalmazó iratot sem terjeszt elő, vagy azt a bíróság visszautasítja, a bíróság hivatalból, tárgyaláson kívül, az alperest a vele közölt kereseti kérelemnek megfelelően bírósági meghagyással kötelezi, kivéve, ha az eljárás megszüntetésének van helye.

Ez azt jelenti, hogy amennyiben a perbe hívott alperes nem talál ügyvédet, aki elvállalja az ügyét, vagy nem tudja megfizetni az ügyvédi képviseletet, ugyanakkor a pártfogó ügyvéd igénybevételének feltételei sem állnak fenn, akkor bírósági meghagyással fogják kötelezni akár a legképtelenebb, nyilvánvalóan alaptalan kereseti követelés teljesítésére is.

Ad abszurdum, ha a felperes egymilliárd forint sérelemdíjat követel azon az alapon, hogy az alperes valótlanul híresztelte róla mondjuk 25 évvel ezelőtt, hogy a szeme kék, pedig szerinte zöldeskék, akkor amennyiben az alperes nem tud ügyvédet találni és nem tudja ügyvéddel benyújtani az ellenkérelmét, akkor bizony a bíróság meghagyással fogja kötelezni az egymilliárd forint megfizetésére. *(A perbehívott alperes ugyanis önállóan – ügyvéd nélkül – még arra sem jogosult, hogy kérje a kereset elutasítását, hogy jelezze az egyébként nyilvánvaló elévülést, és a bíróság ügyvédi képviselet hiányában még csak meg sem hallgathatja, meg sem kérdezheti személyesen.)*

Már 2018-ban felhívta az IM figyelmét több jogász – *pl. dr. H. Gábor jogtanácsos, egykori bíró* – arra, hogy ez a rendelkezés súlyos visszaélésre ad lehetőséget, amiből – *megoldás hiányában* – akár öldöklés is lehet.

Konkrétan arról van szó, hogy a pártfogó ügyvéd igénybevételét 28.500Ft alatti jövedelem esetén kötelező csak engedélyezni, 57.000Ft felett pedig elvben már nem is lehet engedélyezni, ugyanakkor a közismert ügyvédi díjak jóval magasabbak annál, hogy valaki mondjuk 100.000Ft-os fizetésből ténylegesen ügyvédet tudjon fogadni.

Van azonban egy ennél is nagyobb probléma: az, ha nem egy perről van szó, hanem 10-20-100, stb. perről, ha valakivel szemben perdömpinget indítanak. Az ugyanis nyilvánvaló, hogy akár egymilliós havi jövedelemből is legfeljebb 10, maximum 20 perre lehet ügyvédet fogadni.

Vagyis bárkit ki lehet fosztani, ki lehet forgatni mindenéből, öngyilkosságba, vagy gyilkosságba lehet kergetni, csak megfelelő számban kell rázúdítani pereket. Annyit, hogy semmiképp se tudjon mindegyikhez ügyvédet szerezni. És ugye amint nem tud már ügyvédet találni, jön a bírósági meghagyás akár a teljes vagyonát meghaladó összegre is.

Akkor pedig nagyjából a következő elvi lehetőségekkel (veszélyekkel) kell számolni: a mindenéből kiforgatott szerencsétlen elkeseredésében vagy öngyilkos lesz – *mint egykoron a dzsentrik, amikor a teljes családi vagyonuk elment mondjuk kártyán -*, vagy a felperes torkát vágja el (kíméletesebb esetben lelövi) és/vagy a bírósági meghagyást kibocsátó (semmiről sem tehető!) bírót lövi le. *(Nem véletlen, hogy bár agyonhallgatják, bizony számos polgári bíró kérte a felmentését a Köztársasági Elnöktől kifejezetten azzal, hogy az új polgári perrendtartás nyílt, leplezetlen visszaélés, nem az állampolgárok javát szolgálja, hanem az állampolgárok kárára van! Nem félelmükben léptek ki a taláros testületből: egyszerűen a tisztességük által vezérelve tettek így.)*

Alapesetben tehát ezzel a fantasztikus ötlettel meggazdagodni vágyó ügyeskedők nejlonzacskóban végzik, a kiszemelt áldozataik meg börtönbe kerülnek. A bíróság pedig konstatálja, hogy a probléma hál’ istennek megoldódott, vége a perdömpingnek… Ezen az áron!

Könnyű elfogadni, hogy a jogalkotó nyilván nem gondolhat mindenre, nem találhatja ki előre, hogy egy-egy ötletgazdag tébolyult milyen zseniális felfedezéseket tesz majd egy-egy újabb jogszabály megszületésekor.

Ugyanakkor ha erre külön felhívják a figyelmét, akkor cselekedni kell.

Ha pedig a probléma felvetés szinte napokon belül gyakorlati problémává válik – *valaki ténylegesen el is kezdi kipróbálni a fantasztikus ötletét!* -, akkor azonnal lépni kell, nem lehet megvárni, amíg már vér folyik.

Egy a téboly egyértelmű jeleit mutató ügyvéd már 2018 végén elkezdte kifejezetten tanítani az ügyvéd jelöltjeinek a felfedezését: ki kell nézni valakit, akinek van szép lakása, vagyona, de a fizetése nem különösebben magas – *ahhoz viszont elég, hogy pártfogó ügyvédet már ne kaphasson* -, és perdömpinget kell vele szemben indítani: hetente egy-egy újabb keresetet benyújtani, amíg az illető élete teljesen ellehetetlenül, ügyvédet nem talál, és akkor mindenét el lehet orozni bírósági meghagyásokkal.

Nem sokkal később ő maga el is kezdte kipróbálni az ötletét: kezdetben havonta, azután hetente, majd az utóbbi időknem már van, hogy naponta, illetve egy nap akár két keresetet is benyújt a kiszemelt áldozataival szemben, rendre 5 évvel ezelőtti állítólagos jogsérelmek ürügyén, amelyekkel szemben *egyetlen egyszer nem jelzett kifogást 5 éven alatt, most viszont sorra terjeszti elő a milliós összegű követeléseit.*

Eufórikus tébolyában egyenesen meg is írta a kiszemelt áldozatainak, hogy nyugdíjba készül, ráér, van már elég ideje: sok száz pert fog indítani a kiszemelt áldozataival szemben, elpereli mindenüket, sőt még a gyermekeik nevén lévő vagyonokat, lakásokat is elpereli, ha a kiszemelt áldozatok nem tesznek eleget egy hasonlóan őrült zsaroló ajánlatának.

Ilyen esetekben az áldozatok nyilván a hatóságokhoz fordulnak. Ha azonban nem kapnak segítséget sehonnan, akkor előbb-utóbb a családjuk, a vagyonuk védelmében az USA-ban szokásos, ott elfogadott – *drasztikus, viszont kétségtelenül hatékony* - módszerekhez fognak folyamodni…

Egy biztos: a legalizált rablás, illetve legalizált kifosztás törvényével ötletelő tébolyultak egészen biztosan nem fognak ténylegesen az áldozataik lakásaihoz, vagyonához jutni, ehelyett nagy valószínűség szerint a saját őrületük áldozataivá fognak válni. *(Legalábbis az élettapasztalat – szinte bármely országában a világnak – ezt mutatja.)*

A megoldást a követezőkben látom:

* vagy módosítsák az ügyvédkényszert akként, hogy az csak a kezdeményező fél számára legyen kötelező,
* vagy tegyék lehetővé a perbehívott alperesnek legalább azt, hogy az ellenkérelmet önállóan előterjeszthessen és önállóan meghallgathassa őt a törvényszék a perfelvételi szakban, és csak a továbbiakhoz legyen már kötelező az ügyvédi képviselet,
* vagy amennyiben a perbehívott alperes jelzi, hogy nem tud ügyvédet találni, akkor kérhesse ügyvéd kirendelését a törvényszéktől és a törvényszék legyen köteles neki ügyvédet kirendelni azzal, hogy annak költségeit vagy az állam, vagy a felperes legyen köteles megelőlegezni, és majd a per végén – az eredmény függvényében – rendelkezzen a bíróság az alperes számára kirendelt ügyvéd költségének viseléséről.

*(Megjegyzem: büntető ügyekben ez eleve így működik! Még a nem védőköteles büntető ügyekben is köteles védőt kirendelni a nyomozó hatóság, illetve a bíróság, ha azt a terhelt kéri! Itt kell azt is megemlíteni, hogy az ügyvédkényszer bevezetésének indokainál a jogalkotó rendre arra hivatkozik, hogy van ilyen külföldön is. Bizony van, épp csak mindenhol – kivétel nélkül! – garantálják az ügyvédet az alpereseknek pontosan úgy, ahogy azt az előbb felvázoltam. Ha mindenben majmolni akarjuk a nyugatot – egészen más feltételek között! -, akkor legalább az ügyvéd garantálása tekintetében is kövessük őket!)*