



A Fővárosi Ítélőtábla a dr. Hegedűs D. Andrea pártfogó ügyvéd (1136 Budapest, Hegedűs Gyula utca 33. III/1.) által képviselt Kalmár László György (1054 Budapest, Falk Miksa utca 12.) felperesnek a Dukkon Ügyvédi Iroda (1065 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 27. II/8.; ügyintéző: dr. Dukkon Zsolt Gábor ügyvéd) által képviselt Alkotmánybíróság (1015 Budapest, Donáti utca 35-45.) alperes ellen személyiségi jog megsértése miatt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2018. szeptember 11. napján kelt 62.P.24.197/2017/17. számú ítélete ellen a felperes részéről 20. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítélőtábla az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatja és megállapítja, hogy az alperes azzal, hogy 2017. május 24. napján a IV/01017/2017. ügyszámú indítványban írtakat akként tette közzé honlapján, hogy annak mellékletében a felperes vezetéknevét 4 helyen nem törölte ki, megsértette a felperes személyes adatok védelméhez fűződő jogát.

Ezt meghaladóan az elsőfokú ítéletet a per főtárgya tekintetében helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 36.000 (harminchatezer) forint

+ áfa együttes első- és másodfokú perköltséget.

A le nem rótt 84.000 (nyolvannégyezer) forint együttes kereseti és fellebbezési illetéket, valamint a felperes pártfogó ügyvédje, dr. Hegedűs Andrea (1136 Budapest, Hegedűs Gyula utca 33.) díját a Magyar Állam viseli.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

A felperes keresetében annak megállapítását kérte, hogy az alperes azzal, hogy a honlapján 2017. május 24. napján közzétett IV/01017/2017. ügyszámú alkotmányjogi panaszt nem megfelelően anonimizálta, és így személye felismerhető maradt, megsértette a személyes adatok védelméhez való jogát, továbbá az indítványban írtak és azok híresztelése folytán megsértette a magántitok védelméhez, a jóhírnévhez, a becsülethez és emberi méltósághoz való jogát. Kérte az alperes kötelezését 500.000 forint összegű sérelemdíj megfizetésére.

Az alperes a kereset elutasítását indítványozta, hivatkozva arra, hogy a hiba adminisztratív volt, a felperesi jelzést követően azt orvosolta. Az indítvány közzétételét jogszabály írja elő, annak tartalmáért nem felel. A felperes beazonosításához az is szükséges, hogy az ügy egyéb körülményei is ismertek legyenek, ez pedig nem a saját tevékenységéhez kapcsolódik. A sérelemdíj nem automatikus következménye az esetleges jogsértésnek.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította és kötelezte, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 38.100 forint perköltséget. Megállapította, hogy a 36.000 forint feljegyzett eljárási illeték a Magyar Állam terhén marad.

Határozatában hivatkozott az Alaptörvény B) cikkének (1) bekezdésére, a R) cikk (2) bekezdésére,

I) cikk (1) bekezdésére és VI. cikk (2) bekezdésére, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 57. § (1a) bekezdésére, a személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény (Aztv.) 4. § (4) bekezdés a) pontjára, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 2:42. § (1) és (2) bekezdésére, a 2:43. § d) és e) pontjára és 2:51. § és 2:52. §-okra.

Rögzítette, hogy a felperesi vezetéknév megjelenítése nyilvánvalóan egy adminisztratív hiba, amelyet a felperes jelzését követően haladéktalanul korrigált az alperes. Az ilyen jellegű hivatali munkával együtt járó pontatlanság miatt személyiségi jogsértés megállapítására nincs lehetőség, erre legfeljebb akkor kerülhetne sor, ha igazolást nyerne, hogy ezen hibát szándékosan, a fél személyiségének lényegét alkotó ismérvek miatt követte volna el az eljáró hatóság. Erre utaló adat a per során nem merült fel. Kiemelte, hogy az átlagember szemével kellett vizsgálni a perbeli esetet, a felperes családi neve nem olyan kirívóan egyedi vezetéknév, amely alapján egy átlagembernek azonnal és kizárólagosan csak a felperes juthatna az eszébe. Az Aztv. 4. § (4) bekezdése a) pontja kimondja, hogy a polgár családi és utóneve, születési családi és utóneve minősül természetes személyazonosító adatnak, vagyis a vezetéknév és a keresztnév együttesen tekinthető védendő személyes adatnak. Ez alapján pedig sem a polgár családi neve, sem utóneve külön-külön nem élvez automatikus jogi védelmet, így nem sérülhetett a felperes személyes adatai védelméhez való joga. Előzetes ismeret nélkül, pusztán a perbeli adminisztrációs hiba alapján egyébként sem lehet beazonosítani a felperest. A felperes az internetes YouTube csatornáján több alkalommal hosszasan és részletesen ismertette azon bírósági eljárásokat, amelyek miatt az alkotmányjogi panasz előterjesztésre került. A felperes saját elhatározásából az interneten már korábban maga osztott meg olyan információkat, amelyek nyilvánosságra kerülését a perben sérelmezte, így nem lehet alapos a magántitokhoz, a jóhírnévhez, becsülethez és emberi méltóság védelméhez való személyiségi joga megsértésére alapított keresete sem. Az alperes nem felelős a hozzá érkezett beadványok tartalmáért, azok jogszabályoknak megfelelő közzététele nem lehet jogsértő magatartás. A perköltség viseléséről a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

Az ítélettel szemben a felperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben az ítélet megváltoztatását és a keresetének való helyt adást kérte.

Előadta, hogy az elsőfokú bíróság a tényállást iratellenesen és önmagának is ellentmondóan rögzítette, nem felel meg a valóságnak, hogy az alperes a személyes adatai törlésével tette közzé az alkotmányjogi panasz indítványt, abban ugyanis vezetékneve négy helyen is szerepelt. Téves a jogi álláspontja az elsőfokú bíróságnak, hogy egy hatóság kizárólag szándékos magatartással okozhat személyiségi jogsérelmet, felróhatóságtól független szankciót alapoz meg a jogsértés ténye. Anyagi jogi sérelemként hivatkozott arra, miszerint az elsőfokú bíróság a személyes adat fogalmát azonosította a személyazonosító adattal. Iratellenesnek minősítette azon elsőfokú bírósági megállapítást, miszerint ugyanazon információk nyilvánosságra kerülését sérelmezte, mint amelyeket már korábban maga nyilvánosságra hozott a YouTube csatornán, mivel azon információkat, amelyekre a keresetét alapozza, korábban nem tette közzé. Megjegyezte, hogy amennyiben korábban maga is közzétett volna valamilyen információt, az csak kizárólag a magántitok sértésének megállapítását zárná ki, az információs önrendelkezési jog sérelme tekintetében már nem bír relevanciával. Hivatkozott arra, hogy a NAIH jogi álláspontja szerint az anonimizálást nem csupán a névadatok tekintetében kell megvalósítani, hanem annak azt kell eredményeznie, hogy az érintetteket ne lehessen egyáltalán kapcsolatban hozni az adott döntéssel.

Az alperes a fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte.

Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság jogi érvelése alapján nem ellentmondásos az, hogy az került rögzítésre az indokolásban, miszerint az alkotmányjogi panasz a személyes adatok törlésével került közzétételre, ugyanis az elsőfokú bíróság nem minősítette a felperessel kapcsolatba hozható személyes adatnak a felperes vezetéknevét. Hangsúlyozta, hogy esetleges eljárási szabálysértés csak akkor ad alapot a fél személyhez fűződő joga megsértésének megállapítására, ha ez eljárási szabálysértést a hatóság a fél személyiségének lényegét alkotó tulajdonsága miatt követte el. Önmagában azonban az adminisztratív hiba elkövetése nem lehet személyiségi jogvédelem alapja. Vétlen tévesztés folytán négy helyen benne maradt az indítványban a felperes vezetékneve, azonban az nem tette lehetővé egy átlagember számára, hogy a felperest beazonosítsa. Jelentősége van annak, hogy egy ritkább nevet viselő embert vezetéknév alapján egyszerűbb azonosítani, amennyiben pedig a felperes arra kíván hivatkozni, hogy a vezetékneve alapján egyértelműen ő került azonosításra, akkor erre vonatkozóan bizonyítási indítványt kellett volna előterjesztenie az elsőfokú eljárás során. A vezetéknév alapján nem lett volna helyreállítható a felperessel való kapcsolat harmadik személy számára, ehhez az volt szükséges, hogy az ügy egyéb körülményei máshonnan, az internetre a felperes által közzétett tartalmakból megismerhetővé váltak. Vitatta azt, hogy köztudomásúan pszichés terhelésként, immateriális sérelemként lenne értelmezhető az anonimizált indítvány négy helyen felperesi vezetéknévvel történő közzététele, különös tekintettel arra, hogy a felperes által a történt jelzést követően a vezetéknevek azonnal kitakarásra kerültek és a történtekért elnézést is kért.

A felperes fellebbezése részben megalapozott.

A Fővárosi Ítélőtábla az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott döntésével és határozatának jogi indokolásában foglaltakkal csak részben értett egyet, ezért az elsőfokú határozat a Pp. 253. § (2) alapján részben megváltoztatta.

Az alperes eljárására az elsőfokú bíróság által is hivatkozott Abtv. 57. § (1a) bekezdés irányadó, amely értelmében a vizsgált esetben az Abtv. 27. § szerinti alkotmányjogi panaszban foglalt alkotmányossági kérelem lényegét az alperes – személyes adatok törlése mellett – nyilvánosságra hozza.

Az alperes egy rövid összefoglalót, valamint a teljes indítványt tette közzé úgy, hogy a alkotmányjogi panasz szövegében négy helyen nem került kitakarásra a felperes vezetékneve.

A Fővárosi Ítélőtábla nem foglalhatott abban állást, hogy mennyire indokolt az Abtv. 57. § (1a) bekezdésben foglalt nyilvánosságra hozatal keretében az alkotmányjogi panasz teljes tartalmát közzétenni. A kérdéses indítványnak az Alaptörvény IX. cikkének (1) bekezdésében biztosított véleménynyilvánítás szabadságához való jog érvényesülésének biztosítása a tárgya, e körben a nyilvánosság számára is lehetővé kell tenni annak megismerhetőségét, hogy a kérdéses közlések milyen környezetben, milyen előzmények után hangzottak el. Mindezek alapján az tényként állapítható meg, hogy kirívóan okszerűtlennek nem minősíthető a teljes indítvány nyilvánosságra hozatala.

Nem helytálló az elsőfokú bíróság azon megállapítása, hogy az Aztv. rendelkezései lennének irányadóak arra vonatkozóan, hogy mely adat minősül személyes adatnak. Az Aztv. 1. § szerinti célja és 2. § szerinti hatálya kijelöli annak alkalmazási területét, amely a polgárok azonosítási módja, azonban nem ezen jogszabály határozza meg a személyes adat fogalmát.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 3. § 2. pontja definiálja meg a személyes adat fogalmát, amely szerint az az érintettre

vonatkozó bármely információ, míg a 3. § 1. pont alapján az érintett*:* bármely információ alapján azonosított vagy azonosítható természetes személy.

A vezetéknév olyan információnak minősül, amely alapján a természetes személy azonosítható, még akkor is, ha azonos vezetékneve több személynek is lehet.

A Ptk. 2:51. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt jogsértés bíróság általi megállapítása felróhatóságtól független szankció, ezért annak alkalmazása iránti igény elbírálása során nincsen jelentősége annak, hogy az alperes milyen okból kifolyólag nem törölte az indítványból a felperes vezetéknevét.

Mindezek alapján az Abtv. 57. § (1a) bekezdésben foglalt kötelezettségét sértette meg az alperes, mivel 2017. május 24. napján a IV/01017/2017. ügyszámú indítványban írtakat akként tette közzé honlapján, hogy annak mellékletében a felperes vezetéknevét 4 helyen nem törölte ki, ezzel pedig megsértette a felperesnek a személyes adatok védelméhez fűződő, Ptk. 2:43. § e) pontjában nevesített jogát.

A felperesi álláspont szerint nem pusztán a vezetéknevének törlése lett volna indokolt a közzétett indítvány megfelelő anonimizálásához.

Az Infotv. fogalommeghatározása szerint a személyes adat létezésének feltétele, hogy az az érintettre, valamely természetes személyre vonatkozzon, vele kapcsolatban álljon. Az úgynevezett anonimizálási tevékenység éppen ezen kapcsolatot hívatott megszüntetni, úgy, hogy az adatalany és az adat, az információ közötti relációt számolja fel. A kapcsolat megszüntetéséhez nem minden esetben elegendő a nevek törlése, az iromány számos más olyan információt is tartalmazhat, amely meghatározott személy azonosítását lehetővé teszi. Azonban a teljes körű anonimizálás, az Abtv. szóhasználatával törlés, nem minden esetben valósítható meg, nem mindig lehetséges minden olyan körülménytől, adattól, kapcsoló tényezőtől való megfosztása az indítványnak, amely kizárná a felismerhetőséget, mert ilyen esetben az alkotmányjogi panasz lényegének megismerhetősége veszne el. Az indítvány lényegét képező tartalom megismerhetőségének hiánya a nyilvánosságra hozatal jogszabályi célját lehetetlenítené el, amely az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve előtt folyamatban lévő ügyekről, az Alaptörvényben biztosított jogok érvényesülését érintő eljárásokról való kellően részletes információszerzés lehetőségének a biztosítása. A másodfokú bíróság visszautal arra, hogy a kérdéses alkotmányjogi panasz tárgya az Alaptörvény IX. cikkének (1) bekezdésében biztosított véleménynyilvánítás szabadságához való jog érvényesülésének biztosítása, e körben a nyilvánosság számára is lehetővé kell tenni annak megismerhetőségét, hogy a kérdéses közlések milyen környezetben, milyen előzmények után hangzottak el.

A személyes adatok védelméhez való alapvető jog nem abszolút jog, annak korlátozása az Alaptörvény I. cikkének (3) bekezdése alapján lehetséges más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható. Az Alkotmánybíróság a személyes adatok védelmével kapcsolatosan úgy foglalt állást, hogy legitim cél érdekében kivételt lehet tenni azok védelme alól az általános megismerhetőség javára. A 3056/2015. (III. 31.) AB határozat Indokolás [42] szerint „a személyes, az egyén beazonosítására alkalmas adatok teljes körű anonimitása, azoknak a határozatból való törlése nem minden esetben oldható meg: vagy a magánszféra sérül, vagy a közérdekűség alapja, a konkrét ügy lényegi tartalma veszik el.”

A jelenkorra jellemző internetes technikai sajátosságok, a webes keresőmotorok alkalmazhatósága folytán a sikeres anonimizálási folyamat nehézkes, az irományokból kinyert, egyébként személyes adatnak nem minősülő adatok felhasználásával ténylegesen a kapcsolat helyreállítható lesz

valamely személlyel, különösen akkor, ha a sajtó is foglalkozott az üggyel. A tömegtájékoztatás folytán a nyilvánosság az eljárásokkal érintett élethelyzetekről, az érintettekről már ismeretekkel bír, és az anonimizálás ellenére is az adat és az eredeti adatalany közötti kapcsolat számos személy számára egyértelmű. Az Alkotmánybíróság a 873/B/2008. AB határozat IV.2. pontjában ezen helyzet körében kifejtette, hogy „Ennek az elvnek nem mond ellent az, hogy a sajtó tájékoztatása révén széles körben ismertté vált, közérdeklődésre számot tartó ügyekben, vagy közszereplőknél akár anonimizálás mellett is felismerhetők az ügyben érintett természetes személyek. Ilyenkor azonban nem a bírósági határozatból azonosíthatók a benne szereplők, hanem a konkrét tényállás és a konkrét felek a határozat tartalmától függetlenül ismertté válhatnak.”

Maga a felperes volt az, aki arra hivatkozott, hogy az alkotmányjogi panasszal érintett közlések olyan eljárásban hangzottak el, amelyet a sajtó fokozott érdeklődéssel kísért. Önmagában ezen körülmény is azt támasztja alá, hogy még a felperes vezetéknevének teljes körű törlése esetén is bizonyos személyek számára egyértelműen helyreállítható a kapcsolat a felperesi vezetéknévtől megfosztott indítvány és a felperes személye között. Az ilyen sajátosságokra való tekintettel jelen ügyben megfelelő anonimizálás az, egyben az Abtv. 57. § (1a) bekezdésben előírt kötelezettség teljesítéséhez elégséges, ha a felperes névadatai kerülnek törlésre a határozatból még akkor is, ha ennek ellenére a felperes személye továbbra is felismerhető maradhat bizonyos személyi kör számára.

Az egyéb felperes által állított jogsértések vonatkozásában a másodfokú bíróság utal arra, hogy a közzétett alkotmányjogi panasz tartalmáért az alperes polgárjogi felelősséggel nem tartozik, a közzétételt, és így a nyilvánosság tájékoztatását jogszabály, az Abtv. 57. § (1a) bekezdése rendeli el.

A Ptk. 2:52. § szerinti sérelemdíj iránti követelés vonatkozásában a bírósági gyakorlat szerint a sérelmet szenvedettnek elő kell adnia azt, hogy milyen nem vagyoni hátrány érte a jogsértés folytán, a köztudomású tényekre való hivatkozás esetén is szükséges azokat egyediesíteni. Az elsőfokú eljárás során a felperes arra hivatkozott, hogy köztudomásúan lelki megterhelést okozott számára az, hogy a vezetékneve nem került törlésre az alkotmányjogi panaszban, illetve megrendült a bizalma az Alkotmánybíróság irányában.

A Fővárosi Ítélőtáblának hivatalból tudomása van arról, hogy a felperes hosszú évek óta különböző jogi eljárások résztvevője, amelyek tartalmát, jellegét maga tárja az internet széleskörű nyilvánossága elé, a közvélemény tájékoztatását a részvételével folyó ügyekről proaktív módon végzi. Mindezekre tekintettel a felperes esetében nem értelmezhető azon hivatkozás, hogy köztudomásúan lelki megterhelést jelent számára az, hogy az eljárással kapcsolatba hozzák. A másodfokú bíróság nem tudott olyan körülményt értékelni, amely olyan mértékű lenne, amely indokolttá tenné a sérelemdíj alkalmazását.

A másodfokú bíróság hangsúlyozza, hogy a sérelemdíj a személyiségi jog megsértésének egyik szankciója, bizonyos esetekben egyéb, a Ptk. 2.51. § (1) bekezdése szerinti retorziók is biztosíthatják a sérelmet szenvedett hátrányainak orvoslását. Ez jelen esetben már megvalósult, ugyanis az alperes a felperesi jelzést követően haladéktalanul intézkedett a sérelmes helyzet megszüntetéséről, továbbá elnézést kért az okozott sérelemért.

A felperes fellebbezése részben vezetett eredményre, a másodfokú bíróság határozata folytán a pernyertesség-pervesztesség aránya a felperesre terhesebben 20%-80%-ra módosult, a perköltségről így a Pp 81. § (1) bekezdése alapján kellett határozni. A másodfokú bíróság a felperest kötelezte perköltség megfizetésére, melynek mértékét a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja és (5) bekezdése, valamint a 4/A. §-a alapján állapította meg, egyúttal figyelembe vette, hogy az alperes csak részlegesen lett pernyertes.

A felperest teljes személyes költségmentesség illeti meg, míg az alperes az Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján teljes személyes illetékmentességben részesül, ezért a Magyar Állam viseli a személyek polgári jogi védelmével kapcsolatos perekben érvényesülő tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 39. § (3) bekezdés c) pontja és 46. § (1) bekezdése alapján számított

84.000 forint összegű együttes eljárási és fellebbezési illetéket a 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 2. és 3. §-ában foglaltak szerint.

A Fővárosi Ítélőtábla a Pp. 87. § (2) bekezdésére tekintettel megállapította, hogy a felperesi pártfogó ügyvéd díját a Magyar Állam viseli, egyúttal rögzíti, hogy a pernyertesség-pervesztesség aránya a felperesre terhesebben 20%-80%, a pertárgy értéke 600.000 forint.

Budapest, 2019. május 21.

Dr. Hercsik Zita s.k. a tanács elnöke
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